



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE
KORMÁNYHIVATAL

Tibolddaróci Közös Önkormányzati Hivatal
Sályi Kirendeltsége

Érkezett: 2016 DEC 16

20-54 / 20 16 db mell.

Előszám:	Utószám:	Előadó:
		D. A. Molnár

Ügyiratszám: BO/16/17025-41/2016.

Tárgy: Mátrai Erőmű Zrt. által
kezdeményezett, a Bükkábrányi
Bánya meddőhányója 32,9 ha
területén 20 MW teljesítményű
fotovoltaikus naperőmű létesítésére
vonatkozó **előzetes vizsgálati
eljárás lezárása**

Ügyintéző: Szabó Alexandra

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

HATÁROZAT

- I. A **Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.; KÜJ: 100 203 219)** kérelmére indult, a tulajdonában lévő Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója (Bükkábrány 028/98 hrsz.) 32,9 ha területén **20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű (KTJ: 102 675 907)** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- ii. **Tájékoztatom,** hogy a 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítéséhez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- iii. A tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni, az esetleges kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

- IV. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/10726-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.**
- V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

A tervezett létesítmény főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A tervezett beruházás célja:

A Mátrai Erőmű Zrt. tulajdonában lévő bükkábrányi külszíni bányá területén lévő felhagyott bányahányó rekultiválandó, illetve részben rekultivált területén alternatív rekultiváció keretében 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítse.

A tervezett berendezések telepítési helye:

Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Bükkábrány község külterülete, a Mátrai Erőmű Zrt. Bükkábrányi Bányászati területén belül, az üzem központi telephelyétől északkeleti irányban, mintegy 500 m távolságra lévő, kelet-nyugati irányban elnyúló területsáv, mely a Zrt. tulajdonában van. A beépíthető terület nagysága 32,9 ha.

A tervezett naperőmű terület határának törésponti EOVS koordinátái:

Töréspont jele	Y (m)	X (m)
A	773587,67	284711,06
B	774731,86	284865,12
C	774783,15	284708,68
D	773399,72	284318,62
E	773419,84	284408,54
F	773506,38	284522,61

A tervezett naperőmű terület súlyponti EOVS koordinátái:

Pont jele	Y (m)	X (m)
S	774000,00	284600,00

A tervezett naperőművel és kapcsolódó létesítményeivel érintett ingatlanok:

Település	Helyrajzi szám	Művelési ág	Tervezett létesítmény
Bükkábrány	028/98 „d”	kivett szénbánya	naperőmű
	028/98 „d”	kivett szénbánya	földkábel
	028/98 „c”	erdő*	
	028/98 „a”	kivett út	
	029/1	kivett transzformátorház	
	028/98 „d”	kivett szénbánya	megközelítő út

*A kapcsolódó földkábel végleges nyomvonala a megközelítő úttal párhuzamosan, az erdőterületet elkerülve kerül kialakításra.

A tervezett naperőmű alapadatai:

- bruttó teljesítmény (max.): 20 MW_p
- nettó teljesítmény: 18 MW_p
- PV panel típusa: Polikristály
- PV panel darabszáma: minimum 4536 db megavattonként, összesen minimum 90 720 db
- PV panel teljesítménye (min.): 260 W
- inverterek teljesítménye (P_{név}): 750 kVA/db
- üzemeltetési létszám: 2 fő/műszak (a Bükkábrányi Bányauzem jelenlegi személyzetéből biztosítva)

A tervezett naperőmű megvalósításához szükséges létesítmények:

- napelem táblák fix kivitelű acél tartószerkezettel mezőkbe rendezve
- 12 db konténer (4x5x3 m): 2 db invertert és 1 db száraz vagy olajszigetelésű transzformátort tartalmazó konténerek, illetve 1 db központi konténer
- a napelemeket, illetve a konténereket összekötő villamos kábelezés (földkábelek)
- kiszolgáló úthálózat (megközelítő út a bányauzem telephelyén meglévő úthálózatról, a naperőmű telephelyen belül, a kerítés melletti körbefutó út, illetve feltáró-osztó utak a napelem mezők között É-D irányban)
- a felügyeleti és biztonsági rendszer létesítményei, berendezései (felügyeleti épület, melyben a helyszíni felügyeleti rendszer berendezései kerülnek elhelyezésre, térfigyelő kamerák, mozgásérzékelők és tartóoszlopaik, illetve a szükséges kábelezés, acélhálós kerítés a telephely körül)
- villamos-hálózati csatlakozás a bükkábrányi bánya meglévő 132/35/6 kV-os transzformátor állomásáig földkábelrel, 370 m-es nyomvonalhosszon.

A tervezett létesítés főbb munkafázisai:

- a megközelítő útszakasz kialakítása zúzott kő stabilizálással
- a terület előkészítése, durva és finom tereprendezés, alapvetően a bányahányó rekultivációjának részeként megtörténik
- építési anyagok, illetve a naperőmű berendezéseinek telephelyre szállítása
- építési tevékenységek (alapozások elkészítése, telephelyen belüli utak kialakítása, földkábelek fektetése, kerítés, kapuk, tartóoszlopok stb. megépítése)
- technológiai szerelési munkák (napelem táblák összeszerelése, állványzatra rögzítése, kábelezés, a felügyeleti és biztonsági rendszerek berendezéseinek beszerelése)
- üzembe helyezés, próbaüzem.

Kivitelezés, üzembe helyezés időpontja:

A naperőmű építési, kivitelezési munkálatai a tervek szerint 2017. év májusában kezdődnek, a kivitelezés időtartama kb. 6 hónap. A naperőmű üzembe helyezése 2017. év novemberében várható, a kereskedelmi üzem előre láthatólag 2017. év decemberében indul.

III. A határozat alapjául szolgáló, 6FX323168. munkaszámú, „Mátrai Erőmű Zrt. 20 MW-os fotovoltaikus naperőmű létesítése a bükkábrányi felhagyott bányahányó területén Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című, 2016. október 20-án kelt előzetes vizsgálati dokumentációt a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) készítette alvállalkozói, az ÖKO Zrt., a Magyar és Társa Bt. és az AKUSZTIKA Mérnöki Iroda Kft. közreműködésével.

IV.

- a) **A határozat érvényességi ideje 2 év.**
- b) A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c) Jelen határozat alapján kizárólag a V. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3422 Bükkábrány, II. András tér 1.) részére, valamint a létesítménnyel feltételezetten érintett Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Vattai Kirendeltség Jegyzője (3431 Vatta, Szemere B. u. 20.), Mezőkeresztes Városi Önkormányzat Jegyzője (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György utca 30.), Mezőnagymihály Községi Önkormányzat Jegyzője (3443 Mezőnagymihály, Kossuth utca 56.), Mezőnyárád Községi Önkormányzat Jegyzője (3421 Mezőnyárád, Szent István király út 105.), Sály Községi Önkormányzat Jegyzője (3425 Sály, Kossuth Lajos utca 63.), Tibolddaróc Községi Önkormányzat Jegyzője (3423 Tibolddaróc, Széchenyi utca 1.) és Csincse Községi Önkormányzat Jegyzője (3442 Csincse, Mátyás u. 45.) részére azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a településen a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VI. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Mátrai Erőmű Zrt-t terheli, és nyilvántartásom alapján általa 2016. október 27-én befizetésre került.

VII. A határozat ellen – a kézhezvételtől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

VIII. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.) 2016. október 28-án benyújtott kérelmében a tulajdonában lévő Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója 32,9 ha területén 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a környezetvédelmi hatóságon. Kérelméhez mellékelte a PÖYRY ERŐTERV Energetikai Tervező és Vállalkozó Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) – és alvállalkozói, az ÖKO Zrt., a Magyar és Társa Bt. és az AKUSZTIKA Mérnöki Iroda Kft. – által készített 6FX323168. munkaszámú, 2016. október 20-án kelt előzetes vizsgálati dokumentációt nyolc nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

A tervezett létesítmény az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 3. számú mellékletének 128. a) pontja [Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól] hatálya alá tartozik, ezért a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz. Erre való tekintettel BO/16/17025-2/2016. számon 2016. november 3-án függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.) által 2016. október 27-én befizetésre került.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hiányos, ezért BO/16/17025-8/2016. számú, 2016. november 7-én kiadmányozott végzésemben formai hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A Mátrai Erőmű Zrt. (Visonta) által 2016. november 16-án benyújtott, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/17025-21/2016. számon iktatott hiánypótlási dokumentációjával teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása Bükkábrány Településrendezési Terve módosítását teszi szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a Rend. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A tervezett naperómű berendezések Bükkábrány község külterületén, a Mátrai Erómű Zrt. Bükkábrányi Bányaüzemének területén belül, az üzem központi telephelyétől ÉK-i irányban, mintegy 500 m távolságra lévő, K-Ny-i irányban elnyúló területsáv, a kísérleti fásított meddőhányó területétől D-re kerülne elhelyezésre.

A bányahányó tereprendezését követően a kialakított sík felületen, a tervezett bruttó 20 MW-os teljesítmény eléréséhez összesen minimálisan 90 720 db, kb. 950x1600 mm méretű, kb. 1,5 m² felületű napelem panel kerül elhelyezésre. A naperómű kialakítása előre láthatóan a Visontán megvalósult naperóműhöz hasonló lesz

A tervezett naperómű helyszínéhez legközelebbi országos jelentőségű védett természeti terület a helyszíntől kb. 8 km-re DK-re fekvő Borsodi Mezőségi Tájvédelmi Körzet, valamint a hasonló távolságra (7 km-re), ÉNy-i irányban elterülő Tardi-legelő Természetvédelmi Terület és a Bükki Nemzeti Park területe. Hasonló távolságra helyezkednek el a tervezési területtől a Natura 2000 hálózat legközelebbi elemei is, míg ahhoz legközelebb az ökológiai folyosóként működő patak völgyek esnek. A tervezett naperómű létesítés tehát közvetlenül nem érint sem országos, sem közösségi jelentőségű védett területet, sem a Nemzeti Ökológiai Hálózat elemeit.

Tájképi és tájvédelmi szempontból a frekventált nézőpontok közül a Vatta-Csincse közút egy rövid, kb. 1 km hosszú szakaszáról fog megjelenni a tervezett létesítmény a tájképben, azonban nem az előtérben, hanem a középtérben (1 km-nél nagyobb távolság), így nem lesz meghatározó tájjelem az útról feltáruuló látványban.

Összességében a tervezett létesítmények elhelyezkedése, a domborzati adottságok, kitakarást biztosító növényállományok miatt frekventált nézőpontok felől nem fog megjelenni a látvány közvetlen előtérben. A tervezett naperóműre rálátás csak madártávlatból, kisrepülőre ülve tárulhat fel. A Bükk hegység felől nézve – melynek legközelebbi pontja kb. 7 km – a naperómű olyan távolságban helyezkedik el, hogy az maximum a háttérben – 5000 m-nél nagyobb távolságból nézve – jelenik meg, pontszerű elemként.

A tervezési területen fellelhető vegetáció nem képvisel ökológiai értéket, mert nemcsak botanikailag szegényes, hanem nagyon kevés állatfaj számára kínál élő-, vagy táplálkozóhelyet, így migrációs útvonalként sem tud funkcionálni. A talaj fedettsége is mérsékelt, a még nem rendezett területrészen sok helyen a szabad talajfelszín látszik.

A tervezett telephelyen sem védett, sem közösségi jelentőségű élőhely vagy faj jelenléte nem ismeretes, így a terület jelentős ökológiai értéket nem képvisel.

A tervezési terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység végzése szakági szempontból várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással, ezért a tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt természet- és tájvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Konkrét természet- és tájvédelmi szempontú előírásaimat a későbbiekben lefolytatandó egyéb (építésügyi, vezetékjogi, stb.) eljárásokban fogom megtenni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A vizsgálati terület és környezete tekintetében a Mátrai Erőmű Zrt. Bükkábrányi Bányászati Üzemének kibocsátása a meghatározó. A külszíni fejtési technológiából eredően a nyitott bányafelületek miatt alapvetően a diffúz felületi források – külszíni fejtés, szénfeladó állomás, nem szilárd burkolatú utak – okozta poremisszió a jellemző terhelés.

A telepítéskor az építési munkák, valamint a szállításhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére. A tereprendezési tevékenységhez köthetően a vizsgált telephelyen különféle gépek segítségével egyengetik, mozgatják a felszínen lévő talajt. Ezeket a tevékenységeket belsőégésű motorokkal ellátott berendezések segítségével végzik el.

A transzmisszió számításokat az MSZ 21459 és az MSZ 21457 számú szabványok alapján végezték el, 3 m/s szélsőséges és semleges levegőstabilitási állapot esetére. A levegőminőségi hatásterület határának meghatározására a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait vették figyelembe. Az építés várható hatásainak összességét tekintve megállapítható, hogy a legnagyobb kiterjedésű hatásterület a nitrogén-dioxid esetén várható.

A dokumentációban térképi ábrázolással kerültek szemléltetésre a szállításhoz kapcsolódó hatásterületek, amelyek a számozott nyomvonalszakaszok mellett 13 m-es, 14,5 m-es, 89 m-es és 4,5 m-es puffer távolságokként jelölhetőek ki.

A térképen modellezett hatásterületek a munkagépek által kibocsátott nitrogén-dioxid és az építkezés során felvert por (PM10) tekintetében nem érintenek védendő ingatlant illetve lakóházat, javarészt a bányaterületre koncentrálnak.

A tervezett naperőmű működése során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, a naperőmű üzemeltetése így nem gyakorol hatást a levegő minőségére. A beruházással új, légszennyező anyagot kibocsátó pont-, vagy diffúz forrás nem létesül. A telephely ellenőrzése, illetve karbantartása során a területre érkező járművek, illetve a növényzet kaszálását időszakosan végző munkagépek légszennyező anyag kibocsátása elhanyagolható. Az üzemelési fázishoz kapcsolódóan hatásterület ebből adódóan nem határozható meg. A beruházás jellegéből adódóan levegővédelmi szempontból tehát csak az építési fázis hatásai jelentkezők.

Zajvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció számításhoz becsüléssel bemutatta a tevékenység építési, üzemelési és a szállításhoz kapcsolódó zajkibocsátását. A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. b) pontja szerint határértéket előírni nem lehet. A szállítási tevékenység a zajtól védendő területen kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást okoz, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt földtani közeg védelmi szempontból elfogadom. A tárgyi fotovoltaiikus naperőmű létesítése a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn. A tervezett tevékenység nem jár számottevő hulladékképződéssel. Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges. A tervezett tevékenység a vonatkozó hatályos jogszabályokban szereplő előírások betartása esetén hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

Környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetők.

Közegészségügyi hatáskörben:

A beruházás a Mátrai Erőmű Zrt. tulajdonában lévő bükkábrányi külszíni bánya területén tereprendezést követően a kialakított sík felületen történik. A felhagyott bányahányó rekultivációjának részeként a terület egy részét tervezik felhasználni a 20 MW teljesítményű fotovoltaiikus naperőmű létesítésére.

A naperőmű létesítményei (napelem táblák, inverterek, transzformátorokat tartalmazó konténerek) a bányüzem területén belül a felhagyott bányahányó 32,9 ha nagyságú területén, így ipari területen kerülnek elhelyezésre. A naperőműben megtermelt villamos energia elszállítása céljából a naperőmű területe és a bányaterületen meglévő transzformátor állomás között, üzemi területen belül, villamos földkábel kerül kiépítésre 370 m nyomvonalhosszon.

A naperőmű létesítésére kijelölt terület a rekultiváció során nem kerül erdősítésre, a már meglévő, illetve telepítésre kerülő erdő azonban körülveszi majd a területet, így az erdő védőfunkciót is ellát.

Az egykori rombolt felszín rendezése, és helyette egy megújuló energiahasznosítási mód igen korszerű, magas ipari kultúrát tükröző naperőművének kialakítása a környező tájhasznosításokra nézve az eddigi hasznosítási módnál, mint bányaművelés sokkal kevésbé lesz zavaró, újabb környezeti hatásokkal nem kell számolni.

A dokumentáció szerint a létesítmény sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés alatt nincs érdemi hatással a felszíni és felszín alatti vizek minőségére. Levegővédelmi szempontból az építési munkálatok által okozott levegőszennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és ott is lokalizálódik. Várhatóan nem okoz majd észlelhető változást a levegő légszennyezőanyag tartalmában. Zajvédelmi szempontból az építési tevékenység külterületen, zajtól nem védendő környezetben történik. Élővilág-védelmi szempontból nem tekinthető kiemelten érzékenynek, a tervezett beavatkozások mértékének tükrében. Természetvédelmi, tájvédelmi szempontból a jelen állapothoz képest szebb képet mutat az új létesítmény. A hatásterületek vonatkozásában a dokumentáció szerint a **beruházás közvetlen hatásterülete a legtöbb környezeti elem szempontjából a tervezési terület (telepítési hely) határain belül marad.**

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területen élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A beruházás és az üzemeltetés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződéseit.
2. A talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában BO/16/17025-3/2016. számon 2016. november 4-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/10726-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.) kérelmére indult, a Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója (Bükkábrány 028/98 hrsz.) 32,9 ha területén 20 MW teljesítményű

fotovoltaikus naperőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
2. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről az Igazgatóságunkat azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. – BO/16/17025-3/2016. - számon megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, a Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.) kérelmére indult, a Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója (Bükkábrány 028/98 hrsz.) 32,9 ha területén 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

Az elektronikusan benyújtott tervdokumentáció szerint az alábbiakat:

„A naperőmű területe a külszíni bánya felhagyott bányahányóján került kijelölésre, mely a letermelt területre a művelés alatt álló bányaterületről eltávolított meddő anyag visszatöltésével került kialakításra.

A naperőmű építéséhez jelentősebb mennyiségű vízre csak az esetlegesen szükséges betonlapok elkészítésekor van szükség. A beton azonban előrekevert állapotban kerül beszállításra a telepítési helyre, tehát közvetlen vízfelhasználás az építési területen nem várható. Felszíni vizekből való vízkivétel, illetve azokba való szennyvíz, vagy egyéb anyag bevezetése az építés során nem történik. Az építómunkások vízellátása és a kiporzás csökkentésére használt locsolóvíz a bányüzem telephelyén feltöltött, a naperőmű területére kiszállított mobil eszközökről biztosítható. Felszíni vizeket a bányahányón történő építés ezáltal közvetlenül nem érint.

A napelem felületekre hulló csapadék – a napelem táblák kb. 20–30 fokos dőlésszöge miatt – a berendezésekről a talajra folyik, majd helyben elszikkad, illetve elszivárog, hasonlóan, mintha beépítetlen területre hullana. A naperőmű működése nincs közvetlen hatással a felszíni vizekre. Az erőmű üzemszerű működése során felszíni vízből való vízkivétel, illetve abba történő vízbeocsátás nem történik.

A karbantartási tevékenységek körébe tartozóan a napelem felületek mosása során a talajfelszínre lefolyó víz – a lehulló csapadékhoz hasonlóan – a területen elszikkad, illetve elszivárog. A napelemek tisztításához – melyre szükség szerinti időközönként kerül sor – a telephelyre tartálykocsiban odaszállított mosószermentes kerül felhasználásra, mely semmilyen vegyi anyagot nem tartalmaz.

A tervezett naperőmű bányahányón történő telepítése közvetlenül nem érinti a felszín alatti vizeket. Az építési munkák során kockázatot jelentő anyagnak a talajba, talajvízbe történő bevezetésére nem kerül sor, normál esetben nem következhet be talajszennyezés.

Olajtöltésű transzformátorok alkalmazása esetén a transzformátorokat befogadó konténerek olajfelfogó tálcával rendelkeznek, melyek befogadóképessége elegendő a transzformátorok teljes olajtöltetének befogadására.

A naperőmű normál üzeméből eredően nem várható hatás a felszín alatti vizekre. Az erőmű működése során felszín alatti vízből való vízkivétel, illetve abba való bevezetés nem történik.”

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőidomát, védőterületét nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

„A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Bükkábrány település területe „érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

Megállapítom, hogy a Mátrai Erőmű Zrt., Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója (Bükkábrány 028/98 hrsz.) 32,9 ha területén 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítése során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A Rend. 1. § (6b) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a (3) és (5) bekezdések figyelembevételével a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (3422 Bükkábrány, II. András tér 1.) BO/16/17025-6/2016. számon 2016. november 4-én megkerestem, hogy belföldi jogsegély keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett létesítés a helyi környezet- és

természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatban véleményét adja meg.

Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3422 Bükkábrány, II. András tér 1.)

BO/16/17025-6/2016. számú megkeresésemre hivatkozva a 697/2016. számú levele mellékleteként megküldte a Bükkábrány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 14-én megtartott nyílt ülésének jegyzőkönyvéből készült kivonatot, valamint az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozva fenti számon Hivatalomhoz érkezett belföldi jogsegélyt kérő levelére az alábbiakról tájékoztatom:

- *Az érintett bükkábrányi külterületi ingatlan rendezési tervünk szerint különleges bányaterület. A fotovoltaikus naperőmű létesítésének feltétele a rendezési terv módosítása, melynek tervezését önkormányzatunk a mellékelt határozat szerint megkezdte.*
- *A tervezett beruházás nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal.”*

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt 2016. november 8-án BO/16/17025-9/2016. számon megküldtem a telepítés helye szerinti Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3422 Bükkábrány, II. András tér 1.) részére, valamint 2016. november 9-én BO/16/17025-10/2016. – BO/16/17025-16/2016. számokon a létesítménnyel feltételezetten érintett Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Vattai Kirendeltség Jegyzője (3431 Vatta, Szemere B. u. 20.), Mezőkeresztes Városi Önkormányzat Jegyzője (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György utca 30.), Mezőnagymihály Községi Önkormányzat Jegyzője (3443 Mezőnagymihály, Kossuth utca 56.), Mezőnyárad Községi Önkormányzat Jegyzője (3421 Mezőnyárad, Szent István király út 105.), Sály Községi Önkormányzat Jegyzője (3425 Sály, Kossuth Lajos utca 63.), Tibolddaróc Községi Önkormányzat Jegyzője (3423 Tibolddaróc, Széchenyi utca 1.) és Csincse Községi Önkormányzat Jegyzője (3442 Csincse, Mátyás u. 45.) részére közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szerepelő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3422 Bükkábrány, II. András tér 1.)

2016. november 10-én érkezett, BO/16/17025-17/2016. számon iktatott elektronikus levelében tájékoztatót, hogy a közleményt 2016. november 10. napján közzétették Bükkábrány Önkormányzatának hirdetőtábláján. Továbbá a 2016. december 5-én érkezett, BO/16/17025-32/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény kifüggesztése alatt tárgyi ügyben Hivatalához észrevétel nem érkezett.

Vatta Község Önkormányzata (3431 Vatta, Szemere B. u. 20.) 2016. november 23-án érkezett, BO/16/17025-29/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. november 11-én került kifüggesztésre. Továbbá a 2016. december 5-én érkezett,

BO/16/170025-33/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. december 5-én került levételre. A kifüggesztés alatt tárgyi ügyben a hirdetménnyel kapcsolatban Hivatala felé észrevétel nem érkezett.

Csincse Község Önkormányzat Aljegyzője (3442 Csincse, Mátyás u. 45.) 2016. november 18-án érkezett, 675-2/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/17025-23/2016. számon iktatott levelében tájékoztatta hatóságomat, hogy a közleményt hirdetmény útján közhírré tették 2016. november 14-én Csincse Község Önkormányzat hirdetőtábláin. Tájékoztatták a lakosságot, hogy a kérelembe és mellékleteibe való betekintésre lehetőség van minden munkanapon (péntek kivételével) 8-15 óra között az önkormányzat hivatali helyiségében, Csincse, Mátyás u. 45. szám alatt. Továbbá a 2016. december 6-án érkezett, BO/16/17025-34/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. november 14-től 2016. december 6-ig tartó kifüggesztése alatt tárgyi ügyben észrevétel nem érkezett.

Mezőkeresztes Város Jegyzője (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György utca 30.) 2016. november 17-én érkezett, 189-84/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/17025-22/2016. számon iktatott tájékoztatásában jelezte, hogy a közlemény 2016. november 14-én Mezőkeresztes Polgármesteri Hivatal közterületen található hirdetőtábláján (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György u. 30.) kifüggesztésre került. A kérelem és mellékletei megtekinthetőek a Polgármesteri Hivatal (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György u. 30.) 5. számú szobájában. Továbbá a 2016. december 6-án érkezett, BO/16/17025-35/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. november 14-től 2016. december 6-ig történő kifüggesztése alatt a közleménnyel kapcsolatban Hivatalához észrevétel nem érkezett.

A Szentistváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mezőnagymihályi Kirendeltség (3443 Mezőnagymihály, Kossuth utca 56.) 2016. november 22-én érkezett, 1252-2/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/17025-27/2016. számon iktatott levelében tájékoztattott arról, hogy a tárgyi ügygel kapcsolatos közlemény 2016. november 15-én kifüggesztésre került. Továbbá a 2016. december 7-én érkezett, BO/16/17025-36/2016. számon iktatott elektronikus levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. november 15-től 2016. december 7-ig tartó kifüggesztése alatt tárgyi ügyben Hivatalához észrevétel nem érkezett.

Sály Község Polgármesteri Hivatala (3425 Sály, Kossuth Lajos utca 63.) 2016. november 15-én érkezett, a környezetvédelmi hatóságon BO/16/17025-20/2016. számú elektronikus leveléhez csatolt 20-54/2016. számú iratában tájékoztattott, hogy Sály Község Önkormányzata a közleményt 2016. november 15-én közhírré tette az Önkormányzat hirdetőtábláin, a községi hirdetőtáblákon valamint internetes honlapján. A kérelembe és mellékleteibe való betekintés a Polgármesteri Hivatal épületében biztosított az érdeklődők számára. Továbbá a 2016. december 7-én érkezett, BO/16/17025-37/2016. számon iktatott elektronikus levelével csatoltan megküldte a záradékkal ellátott közleményt pdf formátumban, mely alapján a közlemény levétele 2016. november 7-én történt. A nyilvánosság részéről észrevétel érkezéséről nem tájékoztatta Hatóságomat.

Mezőnyárádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3421 Mezőnyárad, Szent István király út 105.) 2016. november 21-én érkezett, 40-25/2016. számú, a környezetvédelmi hatóságon

BO/16/17025-24/2016. számon iktatott levelében értesítette hatóságomat, hogy a közlemény Mezőnyárád község közigazgatási területén, a közös hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került, valamint Mezőnyárád község honlapján (www.mezonyarad.hu) 2016. november 16-án teljes terjedelemben megjelent. Továbbá a 2016. december 8-án érkezett, BO/16/17025-38/2016. számon iktatott elektronikus levelében illetve tájékoztatta hatóságomat, hogy a közlemény 2016. december 8-ig történő kifüggesztése alatt tárgyi ügyvel kapcsolatban a Mezőnyárádi Közös Önkormányzati Hivatalhoz megkeresés, észrevétel nem érkezett.

Tibolddaróc Községi Önkormányzat (3423 Tibolddaróc, Széchenyi utca 1.) 2016. november 23-án BO/16/17025-30/2016. számon iktatott elektronikus értesített arról, hogy a tárgyi ügyvel kapcsolatos közlemény kifüggesztésének napja 2016. november 18., helye pedig Tibolddaróc Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtáblája. Továbbá a 2016. december 12-én-én érkezett, BO/16/17025-39/2016. számon iktatott elektronikus leveléhez csatolt 895-2/2016. számú iratában értesítette hatóságomat, hogy a közlemény 2016. december 12-ig tartó kifüggesztése alatt tárgyi ügyben Hivatalához észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint „a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását”. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján, a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig meg kell teremteni, melyet jelen határozat III. pontjában előírtam.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Mátrai Erőmű Zrt. tulajdonában lévő Bükkábrányi Bánya felhagyott meddőhányója (Bükkábrány 028/98 hrsz.) 32,9 ha területén 20 MW teljesítményű fotovoltaikus naperőmű létesítéshez további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ac) és cb) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint az 2. sz. mellékletben biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat V. pontjában bemutatott építési munkálatok elvégzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével a Rend. 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2016. december 12.

Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából.



Besé Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Mátrai Erőmű Zrt. – 3271 Visonta, Erőmű utca 11. + TV
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – 3530 Miskolc, Dózsa György út 15.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály –
e-mail: titkarsag.borsod@emr.antsz.hu
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi
Főosztály Bányászati Osztály – e-mail: banyaszat@borsod.gov.hu
5. Bükkábrányi Közös Önkormányzat Jegyzője – 3422 Bükkábrány, II. András tér 1. + tájékoztató + TV
6. Bükkábrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Vattai Kirendeltség –
3431 Vatta, Szemere B. u. 20. + tájékoztató + TV
7. Mezőkeresztes Város Jegyzője – 3441 Mezőkeresztes, Dózsa György utca 30. + tájékoztató + TV
8. Szentistváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mezőnagymihályi Kirendeltség –
3443 Mezőnagymihály, Kossuth utca 56. + tájékoztató + TV
9. Mezőnyárádi Közös Önkormányzati Hivatal –
3421 Mezőnyárad, Szent István király út 105. + tájékoztató + TV
10. Tibolddaróc Községi Önkormányzat Jegyzője – 3423 Tibolddaróc, Széchenyi utca 1. + tájékoztató + TV
11. Csincse Községi Önkormányzat Jegyzője – 3442 Csincse, Mátyás u. 45. + tájékoztató + TV
12. Sály Községi Önkormányzat Jegyzője – 3425 Sály, Kossuth Lajos utca 63. + tájékoztató + TV
- 13-14. Iratokhoz